

ערעור

החלטות ביניים במשפט פלילי שעליהן יש זכות ערעור מיידיית –

1. בקשות לקבלת חומר חקירה – סע' 74(ה) לחסד"פ.
2. החלטה בעניין טענת פסלות שופט – סע' 147 לחסד"פ.
3. החלטה בעניין עיכוב ביצוע עונש – סע' 87(ד) לחוק
העונשין;
4. החלטה על העברת או אי העברת דיון מבית משפט שלום
אחד לאחר באותו מחוז – סע' 49(ב) לחוק בתי המשפט.

בג"צ 3209/06 סמיר שורפי נ' בית המשפט

המחוזי בתל – אביב :

"בית המשפט הגבוה לצדק לא יתערב בהליכים אזרחיים או פליליים בפני בתי המשפט הרגילים, אלא אם עולה טענה של היעדר סמכות, או אם מתגלית תופעה קיצונית של שרירות בתחום שהוא מינהלי טהור. קביעת הרכבים, קביעת מועדים, דחיית משפטים, והעברת תיקים צריכות להיות נושאים המושארים לשיקול דעתו של הגורם השיפוטי המוסמך בבית המשפט, שהופקד על נושא זה לפי חוק יסוד: השפיטה, או חוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 (בג"צ 583/87 הלפרין נ' סגן נשיא בית המשפט המחוזי בירושלים) פ"ד מא (4) 683, (702)".

השיקולים להארכת מועד להגשת ערעור

ע"פ 7754/06 ציפר נ' מדינת ישראל (נבו מאגר משפטי).

ע"פ 4946/07 מקלדה נ' מדינת ישראל (נבו מאגר משפטי)

1. התקופה שחלפה מאז המועד האחרון להגשת הערעור – ככל שחולף יותר זמן כך תפחת הנטייה להתיר הארכת מועד;
2. מהי הסיבה לאיחור – האם האיחור הוא בשל גורם שאינו בשליטת המערער (יציאה למילואים, מחלה וכו');
3. האם המערער היה מיוצג בערכאה הראשונה בידי עו"ד;
4. האם יש פגיעה ממשית בציפיות הלגיטימיות של בעל דין שכנגד;
5. האם הוגש ערעור על ידי הצד שכנגד;
6. סיכויי הערעור – ככל שסיכויי הערעור טובים יותר כך תהא נטייה גדולה יותר להארכת מועד;
7. הצורך במניעת עיוות דין;
8. האם המערער נמצא מאחורי סורג ובריח – אז יש לו קושי בהמצאת כתבי בית דין.

חזרה מערעור – סעיף 26 לחסד"פ

<u>התוצאה</u>	<u>השלב</u>
המערער רשאי לחזור בו מן המערער ללא תנאים	עד להשמעת טענות בעלי הדין בערעור
המערער רשאי לחזור אם ניתנה לו רשות ביהמ"ש	לאחר השמעת טענות בעלי הדין

סדר הדיון בערעור - סעי' 210 להסד"פ

<u>סדר הטיעון</u>	<u>סוג הערעור</u>
המערער טוען ראשון; אח"כ טוען המשיב; ולבסוף המערער משיב לטענות המשיב	ערעור של אחד הצדדים
המערער טוען ראשון; אח"כ טוען המשיב; ולבסוף המערער משיב לטענות המשיב זכות המילה האחרונה היא תמיד של הנאשם	ערעור על עונש
הנאשם טוען ראשון; אח"כ המדינה טוענת ומשיבה; הנאשם משיב לטענות. חריג: בית המשפט רשאי להורות על סדר אחר	ערעור של המדינה ושל הנאשם
בית המשפט יקבע את סדר הטיעון ביניהם	ערעורים של כמה נאשמים

בכל אחד מהערעורים - בית המשפט רשאי להרשות לכל אחד מהצדדים להוסיף ולטעון או להשיב על טענות בעל דין אחר.

מבחני העזר להתיר הגשת ראיות חדשות בערעור

ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה (4) 249, 257.

1. האם ניתן היה להגיש את הראיות בהליך שהתנהל בבית המשפט קמא?, אם ניתן היה, ייטה בית המשפט שלערעור שלא להיעתר לבקשה;

2. האינטרס של סופיות הדיון, כלומר כמה זמן נמשך הדיון בבית המשפט קמא והאם היעדרות לבקשה כעת תגרום התארכות נוספת ומיותרת של הדיון;

3. טיב הראיה והסיכוי שהגשתה תביא לשינוי בתוצאות המשפט – זהו למעשה השיקול המרכזי והחשוב שבית המשפט שלערעור בודק. שיקול זה גובר על שני השיקולים האחרים שצוינו לעיל. בהקשר זה, בית המשפט גם בודק שלא יגרם עיוות דין לנאשם.

סמכויות ערכאת הערעור

1. לדחות את הערעור;
2. לקבל את הערעור, כולו או מקצתו;
3. לשנות את פסק הדין של הערכאה הקודמת;
4. לבטל את פסק הדין של הערכאה הקודמת;
5. לתת פסק דין אחר במקום פסק הדין של הערכאה הקודמת;
6. להחזיר את ההליך לערכאה הקודמת עם הוראות;
7. לתת בקשר לפסק הדין כל החלטה אחרת שהערכאה הקודמת היתה מוסמכת לתת (למשל, חילוט של רכוש, פרישה לתשלומים, דחיית מועד ביצוע עונש המאסר וכו');
8. להסיק מחומר הראיות שהיה לפני הערכאה הקודמת או לפני מסקנות שונות משהסיקה הערכאה הקודמת, או לקבוע כי אין בחומר הראיות יסוד למסקנות של הערכאה הקודמת;

המקרים בהם ערכאת הערעור תתערב בממצאי מהימנות ועובדה

ע"פ 10479/08 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו – מאגר משפטי);

ע"פ 9930/06 פלוני נ' מדינת ישראל, תק – על 2008 (3) 2441;

ע"פ (מחוזי חי') 10222-05-09 ואן רלטה נ' מדינת ישראל, תק – מח 2010 (1) 11913.

1. כאשר נפלו טעויות מהותיות בהערכת המהימנות של העדויות על ידי הערכאה הדיונית, כמו למשל התעלמות מראיות;
2. כאשר ניתן לראות סתירות בעדות היורדות לשורש העניין, שהערכאה הדיונית לא נתנה דעתה עליהן.
3. ההכרעה מבוססת על הסקת מסקנות לוגיות (למשל מתוך ראיות נסיבתיות) ולא על התרשמות מעדים;
4. ישנן עבירות, לרוב מין ואלימות, שמבוצעות בילדים מתחת לגיל 14. במקרה כזה, הילד לא מעיד ובמקומו מעיד חוקר הילדים שמגיש את תקליטר החקירה של הילד. בית המשפט קובע ממצאי מהימנות על סמך צפייה בתקליטור. במצב דברים זה, אין לערכאה המבררת יתרון על פני הערכאה הערעורית, שגם יכולה לצפות בסרטון, ולכן תטה יותר להתערב בערעורים המבוססים על קביעת ממצאי מהימנות על פי צפייה בתקליטור.
הוא הדין גם כאשר לקביעות עובדתיות המבוססות על מסמכים ולא על עדים.
5. כאשר דרישת סעיף 54א(ב) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א – 1971, שעניינה הנימוק הנדרש לצורך ביסוס הרשעה על סמך עדות יחידה של נפגע בעבירת מין, לא התמלאה באופן מספק;

מבחני הלכת חניון חיפה

ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ,
פ"ד לו (3) 123, 128

- א. שאלות בעלות חשיבות חוקתית;
- ב. נושאים בהם יש החלטות סותרות של ערכאות נמוכות יותר וטרם נפסקה הלכה על ידי בית המשפט העליון;
- ג. חשיבות עניינית לבעיה משפטית המועלית במקרה;
- ד. מקרים בהם יש חשיבות ציבורית בעניין, כלומר החשיבות המשפטית חורגת מן העניין שיש לצדדים הישירים בהכרעה במחלוקת.

התנאים למשפט חוזר

1. הראיות שעליהם התבסס פסק הדין מקורן בשקר או בזיוף;

2. התגלו עובדות או ראיות חדשות שבעצמן או יחד עם הראיות הקיימות יכולות לשנות את תוצאת המשפט;

3. אדם אחר הורשע בינתיים בביצוע אותו מעשה;

4. מתעורר חשש של ממש שבהרשעה נגרם לנידון עיוות דין – סע' סל – נועד לתת מענה לפגם דיוני שורשי המערער את יסודות ההרשעה.